

## Отзыв

официального оппонента о диссертации  
Дьяконовой Евгении Александровны  
«Топонимы, символизирующие Россию в актуальном  
языковом сознании носителей русского языка»  
(г. Воронеж, 2022. 352 с.),  
представленной на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация Е.А. Дьяконовой посвящена исследованию семантики топонимов, символизирующих Россию, с учётом их отражения в языковом сознании носителей современного русского языка. *Актуальность* подобных работ не вызывает никаких сомнений. Она связана прежде всего с человекоцентрическим подходом в языкознании. Топоним рассматривается как «живое» слово, достояние пользующегося языком индивида, средство доступа к образу мира, которое обеспечивается «взаимодействием сенсорики, интеллекта, эмоционально-оценочных переживаний» и отличается от слова, каким оно представлено в толковом словаре. Символизирующие Россию топонимы, изученные антропометрическими методами, дают поистине уникальный материал, позволяющий приблизиться к пониманию российского национального самосознания, что делает диссертацию Е.А. Дьяконовой особенной актуальной.

*Научная новизна* работы заключается в разработке и апробации комплексной антропометрической методики изучения топонимов, которая положена в основу концепции составления словарей «нового поколения» – психолингвистического толкового словаря топонимов и психолингвистического культурологического словаря топонимов.

*Теоретическая значимость* диссертационного исследования Е.А. Дьяконовой лежит в плоскости психолингвистического направления лингвокультурологии: «обосновано существование топонимических вариантов наименований географических объектов и показано, что семантика топонимических вариантов в языковом сознании носителей языка заметно различается» (с. 9); расширено представление о психолингвистическом значении топонима за счёт включения индекса антропоморфности и визуальной составляющей.

*Практическая ценность* работы, на мой взгляд, неоспорима. Помимо применения результатов исследования в преподавании вузовских курсов по лексикологии, семасиологии, лексикографии, психолингвистики, материалы диссертации, содержащие уникальные по своей детализации наблюдения над языковыми фактами и описание способов лексикографической фиксации топонимов, могут быть успешно использованы в практике преподавания русского языка как иностранного.

Здесь хочу особо подчеркнуть, что в четвёртая глава диссертации Евгении Александровны посвящена описанию авторской лексикографической



концепции двух словарей – толкового психолингвистического словаря топонимов и психолингвистического культурологического словаря топонимов. В работе не только описана структура словарей нового типа, но и приведены прототипические модели словарных статей. Считаю, что этот материал является важной заслугой автора.

Научные положения и выводы, содержащиеся в обсуждаемом исследовании, имеют высокую *степень обоснованности и достоверности*. Автором обработан обширнейший материал: ответы на анкеты, предложенные в рамках лингвистического интервьюирования, свободного и направленного ассоциативных экспериментов, психолингвистических экспериментов с «графической составляющей» (всего 5082 вербальные анкеты и 105 графических анкет). Помимо этого, привлечены данные Национального корпуса русского языка.

*Текст рецензируемой диссертации соответствует требованиям к стилю и оформлению кандидатских диссертаций, чётко структурирован.* Работа включает в себя введение, четыре главы, заключение, список терминов, список литературы и список словарей (в совокупности 604 наименования) и три приложения, в которых представлены графические реакции на стимул «Москва», графические реакции на стимул «Санкт-Петербург», распределение частотности употребления наименований Российская Федерация и РФ по данным Национального корпуса русского языка.

Изложение материала носит комплексный, системный и каузативный характер.

*Введение* даёт общее представление о диссертации, в нём обосновывается актуальность темы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, характеризуется объект и предмет исследования, его цель и задачи, методы и материал, формулируются положения, выносимые на защиту.

*Первая глава* «Теоретические проблемы описания семантики топонимов» представляет собой теоретический фундамент исследования. В ней обсуждаются вопросы, связанные с лексической семантикой слова и, в частности, с семантикой топонимов; рассматриваются методы описания топонимов, способы их лексикографической фиксации и актуальные направления изучения.

Три последующие главы носят исследовательский характер.

Во второй главе «Семантика наименований российских городов» описываются результаты исследования семантики топонимов в языковом сознании носителей русского языка: выявляются наиболее яркие семантические компоненты, осуществляется их сопоставление, вводится параметр «*антропоморфности*» и производится анализ с учётом индекса антропоморфности, предлагается и апробируется методика выявления визуального образа в семантике топонима.

В третьей главе «Вариативные топонимические названия» исследуются топонимические варианты наименования г. Санкт-Петербурга России в



языковом сознании носителей языка на основе свободного и направленного психолингвистических экспериментов.

Четвёртая глава «Проблемы лексикографической фиксации психолингвистического описания топонимов» логично обобщает проделанную исследовательскую работу. Она содержит принципы разработки толкового психолингвистического словаря топонимов и психолингвистического культурологического словаря топонимов, предлагаются прототипические модели словарей нового типа, включающие в себя примерную структуру и образцы словарных статей.

В работе полно и обстоятельно представлены все этапы анализа, обоснованы методы и терминологический инструментарий исследования. Описание материала проиллюстрировано достаточным количеством показательных и подробных примеров.

Диссертация содержит целый ряд интереснейших наблюдений и выводов, которые составляют сильную сторону исследования и о которых следует сказать отдельно.

1. Например, хочу обратить внимание на выводы, связанные с вариантами наименования России. Исследуемые варианты как бы независимы одно от другого (с. 167). Они в крайне незначительной степени ассоциируются друг с другом, несмотря на то, что являются наименованиями одного и того же государства.

Ассоциация со столицей у исследуемых наименований представлена крайне слабо (с. 167).

Наименования, ассоциирующиеся в сознании носителей языка с государством – Российская Федерация и РФ – наименее «антропоморфны» (с. 167).

Наименование «РФ», как это ни удивительно, связано в сознании носителей языка с советским прошлым (реакция «советская» 2 и «такое квази-СССР» (с. 180).

Евгения Александровна не только констатирует полученные результаты, но и интерпретирует их. В частности, тот факт, что «наименование Российская Федерация НЕ ассоциируется с официальным названием страны, в отличие от наименования РФ» (с. 180), автор связывает скорее всего с тем, что «в официальных текстах значительно чаще появляется РФ, поэтому эта аббревиатура воспринимается как ОФИЦИАЛЬНОЕ наименование государства. Из этого можно также сделать вывод о влиянии ОФИЦИАЛЬНЫХ текстов на языковое сознание носителей языка» (с. 181).

2. Весьма ценны наблюдения, связанные с исследованием семантики российских городов, которые в первую очередь ассоциируются с Россией. Прежде всего любопытен сам список из 10 городов, полученный методом лингвистического интервьюирования.

Нельзя пройти мимо целого ряда частных выводов, сделанных на основе анализа экспериментального материала.



Так, обнаружено, что архисема «город» проявляется ярче с «понижением популярности» топонима (с. 95). Исключение – топонимы женского рода (Казань, Рязань, Москва). Делается предположение, что у них индекс яркости данной семы не зависит от «популярности», он низок в связи с женским родом слова.

Сема «большой» теряет яркость с «понижением популярности» топонима (с. 85).

Яркость семы «Россия\русский» возрастает с «понижением популярности» топонима в иерархии (с. 85).

Самый высокий индекс одобрительной оценки у топонима Санкт-Петербург 0,23, самый низкий – у Рязани 0,06. Самый высокий индекс неодобрительной оценки у Москвы 0,12, самый низкий – у Владивостока 0,00 (с. 222).

Наконец, вывод, внушающий социальный оптимизм: сема «красивый» представлена у всех 10 топонимов. Выше всего индекс яркости данной семы у топонимов Санкт-Петербург и Казань (с. 222).

3. В числе, на мой взгляд, удачных теоретических выводов, сделанных Е.А. Дьяконовой, хочу обратить внимание на доказанный с привлечением обширного фактического материала тезис о том, что антропометрические методы (в частности, психолингвистические эксперименты) позволяют описать семантику топонимов как компонент актуального языкового сознания носителей языка. Это положение звучит в унисон с идеями Тверской психолингвистической школы профессора А.А. Залевской.

Замечания и вопросы, возникающие по ходу чтения рецензируемой работы, немногочисленны и носят дискуссионный характер.

1. Одним из этапов исследования стало выявление списка городов, символизирующих Россию в сознании носителей русского языка, которое проводилось методом лингвистического интервьюирования. В нём приняли участие жители Москвы, Московской области, Воронежа, Воронежской области. Можно ли в связи с этим предположить, что жители других городов могли бы назвать другие топонимы.

2. Сопоставляя результаты обработки вербальной и визуальной частей эксперимента, Е.А. Дьяконова делает вывод о том, что вербальные и визуальные реакции на один и тот же стимул существенно отличаются друг от друга у одних и тех же респондентов: «при сравнении вербальных образов-сем и графических обобщенных образов, видно их не совпадение. Тем не менее, вербальные ядерные семы и семы ближней периферии полностью представлены в графических реакциях» (с. 217). Можно ли дать этому объяснение?

3. Исключительно интересно исследование топонимических вариантов. Из всего списка только один город имеет топонимические варианты – Санкт-Петербург. Мой вопрос заключается в уточнении разницы между психолингвистическим значением вариантов *Санкт-Петербург* и *Петербург*.



Все вышесказанное свидетельствует о научной и практической ценности диссертационного исследования Е.А. Дьяконовой и о том, что оппонируемая работа представляет собою серьёзный лингвистический труд, выполненный на достойном теоретико-экспериментальном уровне и весьма продуктивно развивающий идеи научного руководителя профессора И.А. Стернина.

*Содержание диссертации отражено в 24 научных публикациях Е.А. Дьяконовой. Три работы опубликованы в ведущих периодических научных изданиях, входящих в перечень ВАК. Автореферат и публикации соответствуют основному содержанию диссертационной работы.*

### Заключение

Диссертация Е.А. Дьяконовой «Топонимы, символизирующие России в актуальном языковом сознании носителей русского языка» представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, которое соответствует паспорту указанной научной специальности и полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и содержащимся в п.п. 9–1, 13–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

Автор диссертации Дьяконова Е.А. заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

31 марта 2022 г.

#### Официальный оппонент:

доктор филологических наук  
(специальность 10.02.01 – русский язык),  
доцент, профессор кафедры теории языка,  
перевода и французской филологии  
ФГБОУ ВО «Тверской государственный  
университет»



С.В. Мкртычян

#### Контактные данные:

170000 г. Тверь, ул. Желябова, 33, Тверской госуниверситет, факультет иностранных языков и международной коммуникации, кафедра теории языка, перевода и французской филологии

Адрес электронной почты: [Mkrtychyan.SV@tversu.ru](mailto:Mkrtychyan.SV@tversu.ru); [mkrtytchian@mail.ru](mailto:mkrtytchian@mail.ru)

Телефон +7 (915) 739 88 86



Подпись *С. В. Мкртычян*  
удостоверяю  
Ведущий специалист по  
кадрам *А. А. Новикова*